



# Vad händer i antagningen om högskoleprovet viktas?

– Effekter på antagningen  
av en mer flexibel användning av högskoleprovet,  
delrapport av Universitets- och högskolerådet



# Innehåll

<b>Sammanfattning .....</b>	<b>4</b>
<b>Varför ett högskoleprov? .....</b>	<b>5</b>
<b>En mer flexibel användning av högskoleprovet .....</b>	<b>6</b>
Metod .....	6
<b>Resultat.....</b>	<b>10</b>
Noll har ett värde .....	10
Förändringar i provpoäng.....	10
Simuleringen ändrar mycket, men inte allt. ....	16
Läkarutbildningarna: fler unga på äldres bekostnad .....	21
Sjuksköterskeutbildningarna: fler unga kan få sköta sjuka .....	23
Juristutbildningarna: lättare för kvinnor och äldre män .....	25
Socionomutbildningarna: ännu fler äldre .....	27
Förskollärarytbildningarna: små effekter överlag.....	29
Psykologutbildningarna: stor andel berörda .....	31

# Sammanfattning

I Universitets- och högskolerådets regleringsbrev för 2016 ingår ett uppdrag att analysera vilka konsekvenser en mer flexibel användning av högskoleprovets två delar skulle kunna få för antagningen till olika utbildningar. Denna delrapport omfattar antagningen till vårterminen 2016.

UHR har i en simulerad antagning viktat sökandes högskoleprovresultat och analyserat hur detta påverkar antagningsresultaten till sex utbildningar.

Att vikta högskoleprovets verbala- respektive kvantitativa del i antagningen har effekter för sammansättningen av de antagna. En majoritet är emellertid oberörda av viktningen och behåller sin antagning även i simuleringen.

Till läkarutbildningen förskjuts könsfördelningen till kvinnornas favör i simuleringen. För sjuksköterskeutbildningen är det tvärtom, könsfördelningen förskjuts till männens favör. Att vikta högskoleprovet till juristutbildningen leder i simuleringen till att det är yngre män, högst 23 år, som förlorar och att könsfördelningen förskjuts till kvinnornas favör. Äldre kvinnor, 24 år och äldre, är tydliga vinnare bland de sökande till socionomutbildningen och liknande tendens finns till psykologutbildningen. Förskolläraryrket berörs inte alls av att vikta högskoleprovet och köns- och ålderssammansättningen av hela gruppen antagna kvarstår.

# Varför ett högskoleprov?

Högskoleprovet har sedan 1977 fungerat som urvalsinstrument för antagning till universitets- och högskolestudier. Provet genomförs en gång på hösten och en gång på våren och det är tillåtet att göra provet hur många gånger man önskar. Vid mer än ett provresultat är det alltid det bästa resultatet som gäller vid urval till en studieplats.

Det övergripande syftet med provet är att mäta provdeltagarnas förutsättningar att klara högre studier. Provet ska så rättvist som möjligt rangordna de sökande med avseende på förväntad studieframgång.

Ett provresultat är giltigt i fem år och efter varje provtillfälle överförs råpoängen (antal rätt besvarade uppgifter) till en normerad poäng, på en skala från 0,00 till 2,00, där 2,00 är det högsta resultatet. Det genomförs två normeringar, en för den verbala delen och en för den kvantitativa delen. Medelvärdet av dessa två normeringar utgör den slutliga poäng som används i antagningen.

Provet har genomgått ett antal förändringar och den senaste förändringen genomfördes hösten 2011. Högskoleprovet består idag av åtta delprov; fyra kvantitativa delprov med sammanlagt 80 uppgifter som avser att mäta matematisk och logisk förmåga och fyra verbala delprov med sammanlagt 80 uppgifter som avser att mäta språklig och analytisk förmåga.

Den senaste revisionen 2011 genomfördes med syftet att öka provets prognosförmåga för vissa program, i synnerhet sådana där kvantitativa färdigheter är viktiga. Målsättningen har varit att utveckla ett prov som svarar mot den kritik som framförts mot provet bl. a. avseende provets stora vikt vid de verbala delarna, vilket även ansågs missgynna grupper av provdeltagare som inte har svenska som sitt modersmål.

# En mer flexibel användning av högskoleprovet

I Universitets- och högskolerådets regleringsbrev för 2016 ingår ett uppdrag att analysera vilka konsekvenser en mer flexibel användning av högskoleprovets två delar skulle kunna få för antagningen till olika utbildningar. I analysen ska det ingå en redovisning av hur gruppen antagna påverkas av olika viktningar av de två delarna i förhållande till varandra, bl.a. utifrån kön, ålder och betygsvärde.

Myndigheten ska redovisa den första delen av uppdraget, som omfattar antagningen till vårterminen 2016, till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) senast den 1 mars 2016.

## Metod

För att kunna analysera konsekvenserna av en viktning i antagningen så är en lämplig metod att med hjälp av simulerad antagning ändra förutsättningar i proceduren, vikta sökandes högskoleprovresultat och se hur detta påverkar antagningsresultaten. Resultatet av den simulerade antagningen kan därefter jämföras med resultatet från den faktiska antagningen. Metoden innebär alltså att jämföra de personer som hade erbjudits en plats vid simuleringen med de personer som faktiskt blev antagna. Att göra en simulering har även den fördelen att vi kan se vad som händer i hela antagningssystemet om en ändring görs. Det kan t.ex. vara så att en person som inte antas på sitt högskoleprovresultat istället antas på sitt betyg. Simuleringen ger information om utfallet i samtliga urvalsgrupper och därmed sökandes totala chans att komma in på sökt utbildning med eller utan ändringar i provresultatet.

## Så har simuleringarna gått till

För varje utbildning som studerats i simuleringen i antagningsomgången vårterminen 2016 så har det ursprungliga värdet för urvalsgruppen högskoleprovet viktats olika beroende på om det är en utbildning inom ämnesområdena humaniora, juridik och samhällsvetenskap (i det följande kallade Hum) eller utbildningar inom ämnesområdena naturvetenskap, medicin och odontologi samt vård och omsorg (i det följande kallade Nat). För att följa tidigare liknande studier<sup>1</sup> har sökande till utbildningar inom Nat viktats högre i den kvantitativa delen (KVA) och sökande till utbildningar inom Hum högre i den verbala delen (VERB).

I analyserna av effekten av olika viktning av poängen från de två provdelarna har i simuleringen den normerade provpoängen viktats från  $w=0,0$ , där den aktuella delen helt

<sup>1</sup> Se till exempel "Effekter på antagningen av uppdelning i verbal och kvantitativ del". Högskoleverkets rapportserie 20012:25R, Högskoleverket.

saknar vikt, till  $w=1,0$  där den aktuella delen har all vikt och den andra delen helt saknar vikt. Då  $w=0,5$  får båda provdelarna samma vikt och det är denna viktning som gäller när den normerade totalpoängen räknas ut idag.

Beroende på om utbildningen är inom Nat eller Hum så har den befintliga normerade poängen (där vikten är  $w=0,5$ ) för samtliga yrkesprogram ersatts av en framräknad normerad poäng. Ett simulerat urval har därefter körts.

**Exempel på hur viktningen genomförs.** Sökande till läkarprogrammet viktas  $w=0,60$  i den kvantitativa delen (då det är en utbildning inom Nat). En sökande med normerat värde i den kvantitativa delen på 1,00 respektive ett normerat värde på den verbala delen på 2,00 har i det faktiska urvalet ett normerat värde på 1,50 ( $1,00*0,5+2,00*0,5$ ). En viktning av den kvantitativa delen där  $w=0,60$  ger i simuleringen ett normerat värde på 1,40 ( $1,00*0,60+2,00*0,40$ ) för den sökande.

## Det finns gränser

### I simuleringen viktas värdet ( $w$ ) = 1

På grund av att tiden för uppdragets genomförande var knapp så redovisas i denna rapport endast en viktning på  $w=1$ . Genom att använda  $w=1$  så får vi reda på vad som sker vid ytterligheterna. Andra viktade värden torde rendera i värden någonstans mellan resultat från simulering och det faktiska urvalet. I simuleringen till slutrapporten avser UHR att använda följande viktning:  $w=1$ ,  $w=0,75$  och  $w=0,60$ .

### I simuleringen används det bästa och senaste resultatet på provet.

Om en sökande har flera giltiga högskoleprovresultat är det bara det bästa resultatet som används i antagningen. Eftersom det inte finns några begränsningar i hur många gånger provet får skrivas och varje resultat är giltigt i fem år så är det naturligt att många sökande har flera resultat. I antagningen till vt2016 visar det sig att varje sökande med giltigt högskoleprovresultat i genomsnitt genomfört ett och ett halvt prov. Sökande kan därför förväntas ha flera kombinationer av resultat på KVA och VERB som genererar **samma** resultat (för en sökande med resultatet 1,00 finns det 21 möjliga kombinationer av KVA och VERB som genererar samma totalpoäng) men sannolikt även kombinationer där ena delen är bättre men där totalpoängen ger ett **lägre** resultat. Om därtill tanken på en "uniform<sup>2</sup>" användning av provet skulle överges helt så kan man tänka sig kombinationer av KVA och VERB **mellan** olika genomförda prov. Antalet möjliga kombinationer blir då väsentligt fler. En mer extensiv diskussion i frågan kan förväntas i kommande rapport.

UHR kan i dagsläget konstatera att det saknas maskinellt stöd för att hitta den optimala kombinationen av KVA och VERB för varje viktning (och varje individ). I simuleringen används därför det bästa resultatet. Om sökande har flera giltiga (bästa) resultat så är det resultatet från det senast genomförda provet som används.

### Alla kan inte viktas

Sökande med ett giltigt provresultat från tiden före hösten 2011 kan inte viktas. I vt2016 är det drygt 6 600 sökande vilkas provresultat inte kan viktas. Det motsvarar 11,4 procent av alla giltiga provresultat. Bland sökande till de program som detaljstuderas är andelen

<sup>2</sup> "Uniformiteten" vad gäller användningen av provresultat regleras i högskoleförordningen 7 kap. 20 §: För alla högskolor i Sverige ska det finnas ett gemensamt högskoleprov.

betydligt lägre. Andelen i de fallen ligger i intervallet 4 – 5 procent av de sökande. Dessa sökande deltar med sitt totala normerade resultat.

### **I simuleringen viktas endast yrkesprogrammen**

Av metodologiska skäl har endast provresultatet viktats för sökande till yrkesprogram. Yrkesprogrammen har fördelen att de utgör en begränsad mängd och att det är en hanterbar process att i antagningen se vilken examen de antagna förväntas att slutföra utbildningen med. Utifrån examen kan det härledas inom vilket ämnesområde som utbildningen i huvudsak bedrivs.

För fristående kurser och program som leder till en generell examen finns inte samma möjlighet.

De flesta som söker yrkesprogram söker utbildningar inom samma område, och konkurrerar därför med varandra. Bedömningen vid val av simulering var att en simulering där endast provresultat för sökande till yrkesprogrammen viktas kommer att visa en reell effekt för dessa sökande.

### **Fokus på sex utbildningar**

Simuleringen görs på hela antagningsomgången men då tiden för uppdragets genomförande var knapp läggs efter samråd med regeringskansliet fokus på de sex mest sökta utbildningarna vårterminen 2016, sjuksköterske-, socionom-, psykolog-, jurist-, förskolläraryrke- och läkarutbildningar. Dessa har i simuleringen viktats Nat, Hum, Hum, Hum, Hum och Nat.

Det är fullt möjligt att analysera samtliga programtillfällen<sup>3</sup> vt2016 för dessa sex utbildningar, men eftersom sökande i regel söker mer än ett programtillfälle för samma utbildning så finns ett problem med dubletter. I rapporten nettoräknas därför de sökande per examen som utbildningen leder till om inte annat anges.

### **Många urvalsgrupper görs färre**

De antal platser som finns att tillgå till en utbildning kan i vissa fall vara färre än antalet sökande. Om det finns fler behöriga sökande än det finns platser måste det ske ett urval. Till vilka sökande och hur platserna fördelas är reglerat i 7 kap 13 § högskoleförordningen (1993:100). Enligt 13 § ska de befintliga platserna fördelas mellan sökande med betyg, högskoleprov och, om högskolan så bestämmer, även andra meriter än de båda nämnda.

Högskoleprovet, dess egenskaper och möjliga värden, har redan beskrivits i kapitlet

<sup>3</sup> Ett program, t.ex. förskolläraryrket, kan ges i olika studieformer, t.ex. på dag heltid eller på distans, samma termin. Varje sådan variant är ett programtillfälle som en sökande anmäler sig till.



Varför ett högskoleprov? Hur olika betyg ska meritvärderas regleras i huvudsak i bilaga 3 till högskoleförordningen. Meritvärderingen av betyg är en intrikat process och att beskriva denna faller utanför denna rapports omfattning. Det är emellertid av vikt att känna till att de olika betygen och deras värden i antagningen anges i form av urvalsgrupp och meritvärde. För sökande med omdöme från folkhögskola är urvalsgruppen **BF**. Maxvärdet den sökande kan ha i urvalsgruppen är 4,00. Sökande med meriter från gymnasieskolan eller kommunal vuxenutbildning har antingen kompletterat sina betyg och placeras i urvalsgruppen **BII** eller så har de betyg utan komplettering och placeras i urvalsgruppen **BI**. Under en övergångsperiod ska sökande med gymnasieexamen dessutom placeras i en särskild urvalsgrupp **BIEX**<sup>4</sup>. Det maximala meritvärdet en sökande med meriter från gymnasieskolan eller kommunal vuxenutbildning kan ha i antagningen är 22,50. Även högskoleprovet är en urvalsgrupp, **HP**.

Det finns även derivat av de ovanstående urvalsgrupperna. Till hälften av platserna i betygsurvalet till läkarutbildningen använder Göteborgs universitet högskoleprovet som skiljekriterium vid lika meritvärde. Eftersom det då är frågan om en avvikelse från den vanliga hanteringen i betygsurvalet så hanteras det genom att placera dessa sökande i en annan urvalsgrupp än BF, BI, BII eller BIEX. Alla andra urvalsgrupper än BF, BI, BII, BIEX och HP slås samman i en samlingsgrupp som i rapporten anges som övrig grupp, **ÖG**.

<sup>4</sup> Vid urval till utbildning som påbörjas efter den 31 maj 2014 och före den 1 juni 2017

# Resultat

## Noll har ett värde

Redovisningen av hur gruppen antagna påverkas av olika viktningar av de två delarna i förhållande till varandra ska redovisas utifrån kön, ålder och betygsvärde. För att kunna redovisa hur gruppen antagna påverkas måste vi veta hur det såg ut i antagningen före förändringarna. Inför simuleringen behöver vi därför ett referensvärde, eller "nollvärde". Den faktiska antagningen är vårt "nollvärde" som resultatet av den simulerade antagningen jämförs med.

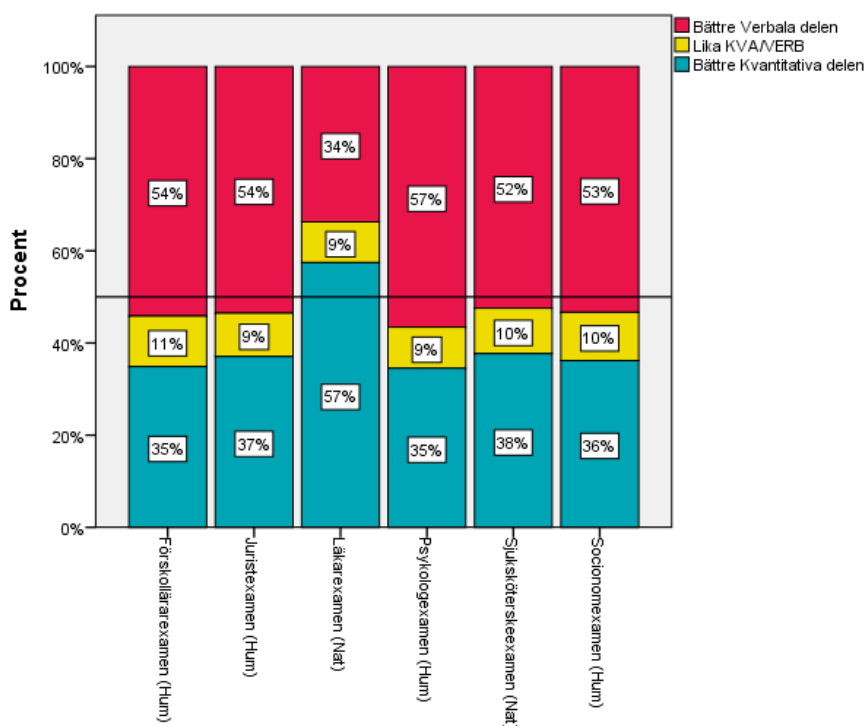
## Förändringar i provpoäng

Vid rättning av högskoleprovet genomförs två normeringar, en för den verbala delen (VERB) och en för den kvantitativa delen (KVA). Medelvärdet av dessa två normeringar utgör den slutliga poäng som används i antagningen.<sup>5</sup> Att normera delarna separat leder i de flesta fall till att en sökande har ett bättre resultat på en av delarna, det är få som har lika bra resultat på båda delarna.

### **Det är vanligare att sökande har bättre på VERB än KVA**

I figur 1 visas hur sökandens värde, med giltigt provresultat från ht2011 och framåt, är fördelat mellan provets olika delar vt2016. Andelen individer som behåller samma normerade värde efter viktning är mellan 9 och 11 procent. Det är vanligare att sökande har bättre på VERB än KVA. Undantaget är sökande till läkarprogrammet där två av tre har ett bättre, eller lika, resultat på KVA jämfört med VERB. Sökande till utbildningar inom Nat tenderar att ha bättre resultat på KVA än sökande till Hum. Sökande till Hum är istället bättre på VERB.

<sup>5</sup> Hösten 2011 och våren 2012 avrundades detta medelvärde till en decimal i antagningen, sökande med normerat värde 1,95 gavs då värdet 2,00 i antagningen.

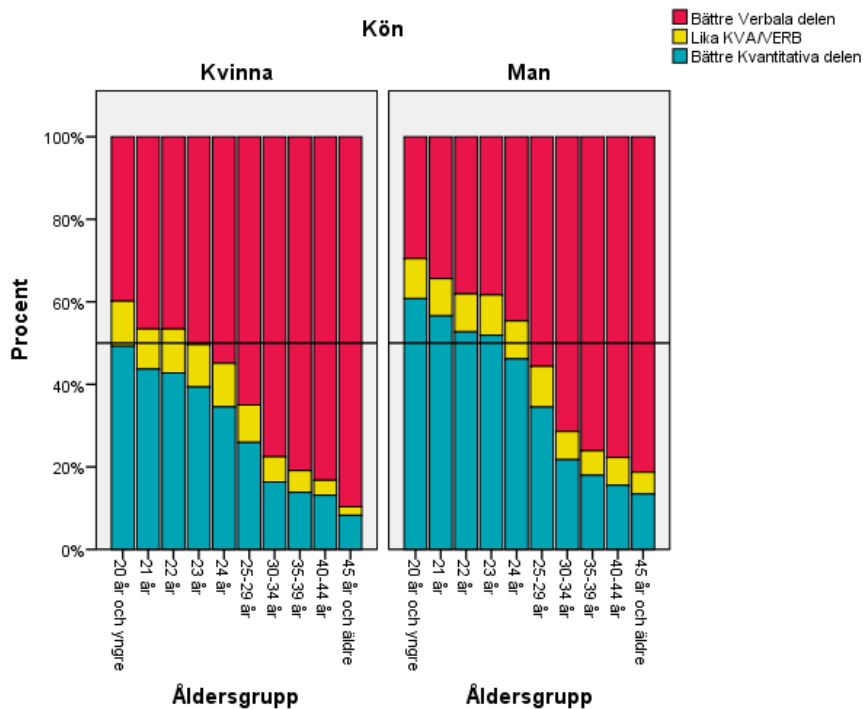


Figur 1. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland behöriga sökande vt2016

Att vikta sökande till utbildningar inom Hum högre i VERB innebär att en majoritet av de sökande höjer sitt värde. Att vikta sökande till sjuksköterskeutbildningar högre i KVA, där en knapp majoritet av de sökande är bättre i VERB, sänker istället värdet för en majoritet av sökande. Drygt en tredjedel av de sökande är mer specialiserade mot KVA och skulle därför vinna på en viktning. För läkarutbildningen är en viktning mot KVA istället positivt för de sökande då en majoritet av de sökande har bättre resultat i KVA.

#### Yngre sökande har bättre resultat i KVA

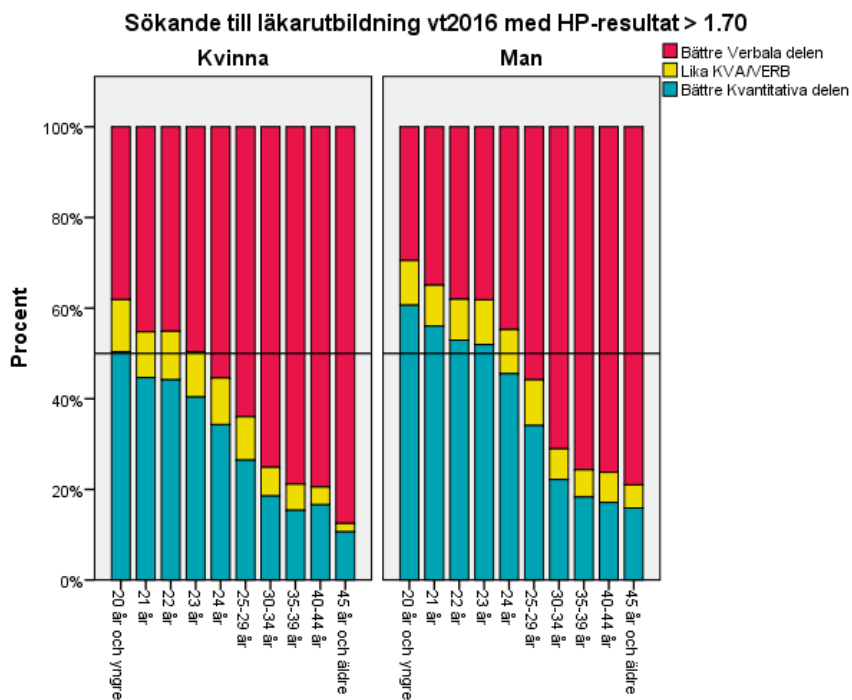
Fördelningen mellan provets delar är intressant då den ger en vägledning om hur gruppen i sin **helhet** förväntas påverkas av en viktning. Den säger dock inget om förhållandena **inom** gruppen, det vill säga skillnader i provets delar utifrån individernas ålder, kön eller resultat. Det är rimligt att förmoda att det finns vissa skillnader mellan dessa grupper vad avser resultatet på de olika delarna. I figur 2 framgår fördelningen mellan VERB och KVA för samtliga behöriga sökande till utbildningarna uppdelat på ålder och kön. Det är tydligt att det är framför allt yngre män som har ett bättre resultat i KVA medan äldre kvinnor tenderar att ha bättre resultat i VERB. Detta gäller på totalnivå, men samma mönster finns bland de sökande till programutbildningarna. Att yngre har bättre resultat i KVA gäller oavsett vilken utbildning de har sökt. En yngre sökande till socionomutbildning har i regel bättre resultat i KVA än de äldre sökande till utbildningen, likväl som en yngre sökande till läkarutbildningen har bättre i KVA än en äldre sökande till samma utbildning. Att vikta en utbildning mot KVA torde därför vara positivt för yngre män medan en viktning mot VERB torde vara positivt för äldre kvinnor som grupp.



Figur 2. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland behöriga sökande vt2016, uppdelat på ålder och kön.

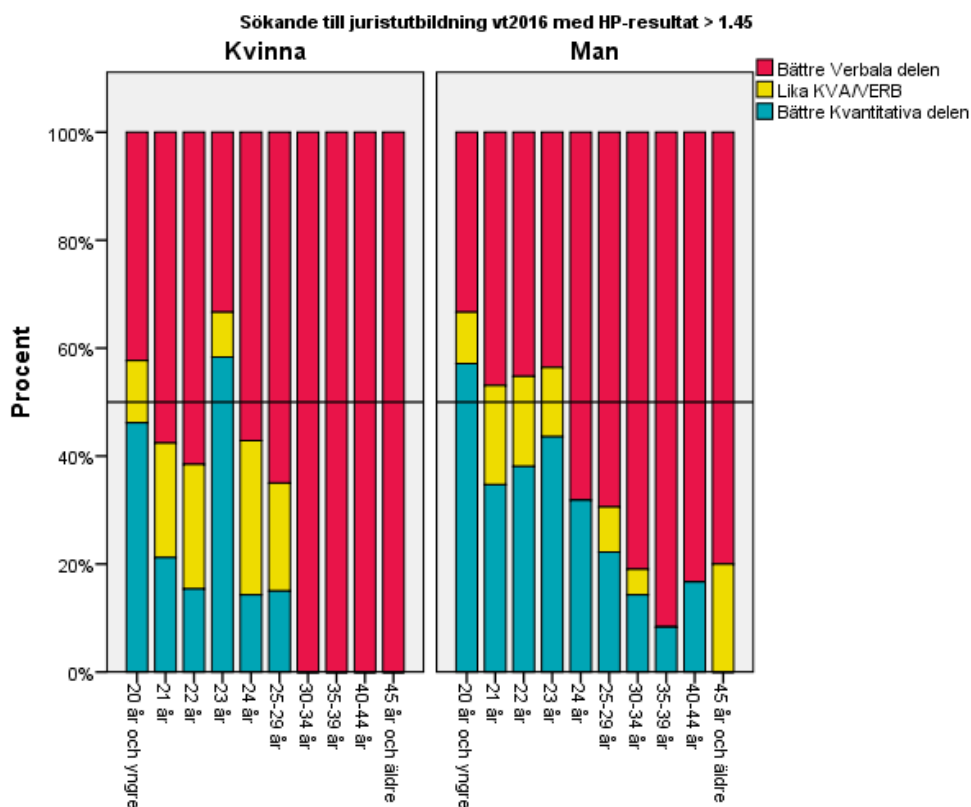
### Mindre grupp konkurrerar om platserna

Till läkarutbildningen kan det konstateras att en viktning skulle vara positiv för de sökande och bland de sökande vara mest positivt för yngre män eftersom viktningen sker mot KVA. Till samma utbildning krävs normalt höga meritvärden i alla urvalsgrupper för att kunna antas. Det är därför en förhållandevis liten grupp individer som reellt konkurrerar om platserna och i regel krävs ett HP-resultat på 1,75 eller högre för att kunna antas. Figur 3 visar fördelningen bland sökande med ett resultat som är bättre än 1,70 till läkarutbildningen. Figuren visar att det är de yngre sökande, och då främst män, som har bättre resultat i KVA även för denna nivå på resultat. En viktning av provresultatet mot KVA skulle därför "reellt" gynna yngre sökande män. De äldre, främst kvinnor, som i regel har bättre på VERB, skulle å andra sidan förlora på en viktning mot KVA till läkarutbildningen.



Figur 3. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland "högprestationssökande" till läkarutbildningar vt2016

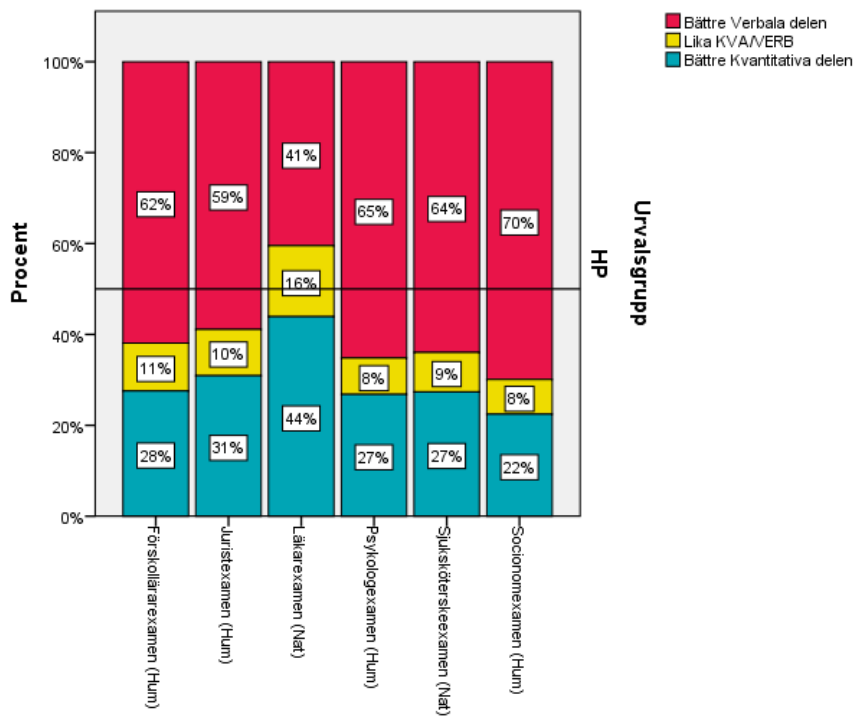
Som illustration visas i figur 4 även fördelningen för sökande med ett meritvärde i HP som ligger över gränsen för vad som i det faktiska urvalet krävdes för att kunna antas till juristutbildningen. Mönstret att unga män har bättre i KVA framgår även här. En viktning av provresultat mot VERB skulle gynna kvinnor, framförallt de något äldre kvinnorna.



Figur 4. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland "högprestationssökande" till juristutbildningar vt2016

#### Andelen som antas är större än andelen som söker

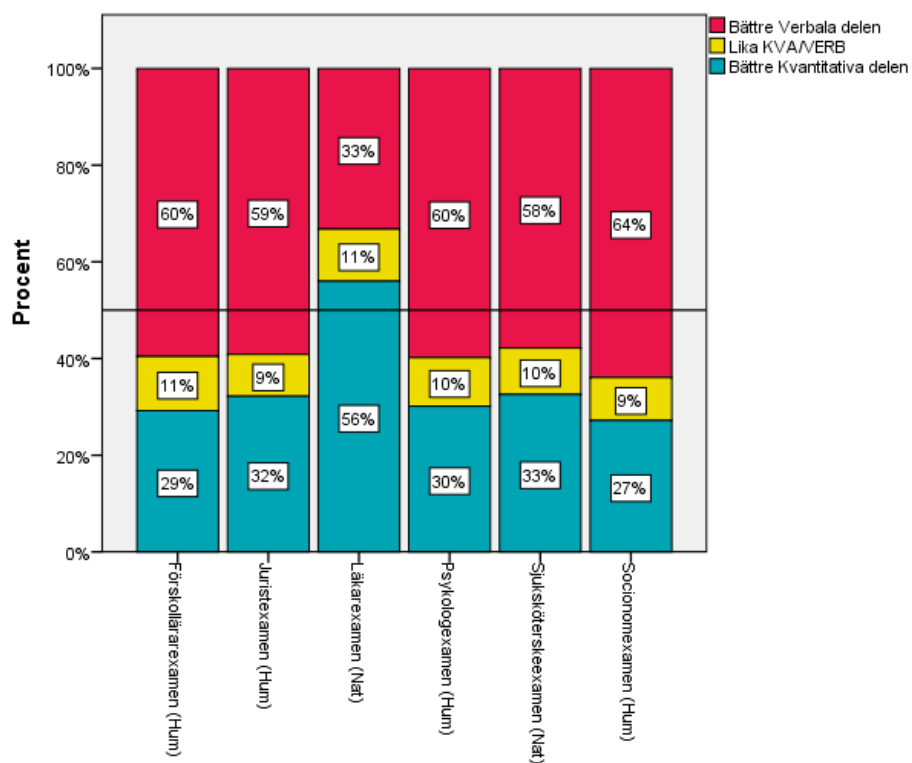
Det mönster som finns bland de sökande till Hum förstärks något i det faktiska urvalet i urvalsgruppen för högskoleprovet, HP. Figur 5 visar att andelen antagna som har ett bättre resultat på VERB är större än andelen bland de sökande. Detta gäller också de antagna till läkarutbildningen och i viss mån även sjuksköterskeutbildningen. Där är andelen antagna med bättre resultat på KVA mindre än andelen bland de sökande. De antagna förefaller alltså vara mer specialiserade vad gäller den verbala förmågan även till läkarutbildningen. Eftersom det meritvärde som krävs för att antas i urvalsgruppen sällan går under 1,80 är emellertid skillnaden mellan delarna normalt som högst 0,40. De antagna har således goda resultat även i KVA. Att andelen som har lika bra i de två delarna är 16 procent följer av att det som sagt är en högmeritutbildning och att en stor andel antagna har maxvärdet 2,00.



Figur 5. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland antagna i urvalsgrupp HP vt2016

### ...för att bli (nästan) likadan igen i antagningen till samtliga urvalsgrupper

Vi såg att mönstret som finns bland de sökande generellt förstärktes bland de antagna i urvalsgruppen HP. Undantaget var läkarprogrammet. I antagningen kompletterar urvalsgrupperna varandra, framförallt gäller det HP i förhållande till de övriga. Det är inte ovanligt att sökande med ett bra högskoleprovresultat även har ett bra betyg. Att de antas i betygsgruppen och inte i högskoleprovgruppen (eller vice versa) är i mångt och mycket en ren tillfällighet för de bästa sökande. Figur 6 visar fördelningen i högskoleprovresultat bland samtliga antagna till de studerade programmen, oavsett i vilken urvalsgrupp de har antagits. Fördelningen bland samtliga antagna är tydligt mer lik fördelningen vi kunde visa bland de sökande. Bland samtliga antagna till läkarprogrammen har en majoritet bättre resultat i KVA än i VERB.



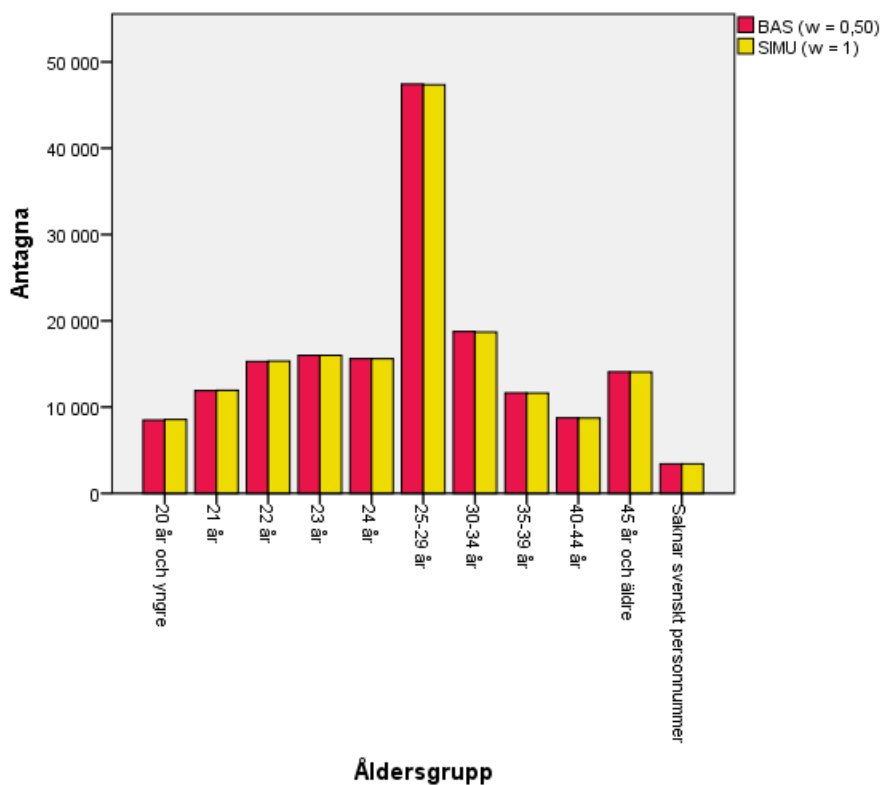
Figur 6. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland antagna oavsett urvalsgrupp de antagits i vt2016

## Simuleringen ändrar mycket, men inte allt.

### Totalnivå – mycket små förändringar

På totalnivå förändras mycket lite i antagningen av att vikta högskoleprovet. Antalet platser som finns att fördela i antagningen förändras inte av en ändring **inom** en specifik urvalsgrupp. Det som kan ändras är vilka som antas. Vi har här valt att studera hur de antagnas köns- och åldersfördelning förändras av att vikta högskoleprovet. På totalnivå sker endast små förändringar av åldersfördelningen vilket figur 7 illustrerar. Sökande under 24 år antas i något större utsträckning på bekostnad av äldre sökande. Förändringen är "könsneutral" då förändringen är lika mellan könen.





Figur 7. Åldersfördelningen bland de antagna i det faktiska urvalet och i simulering.

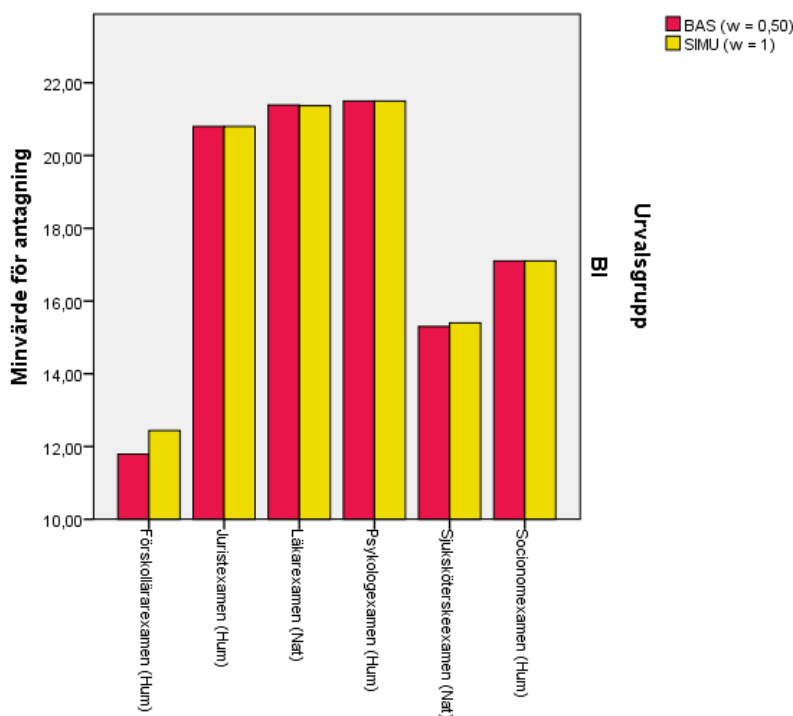
## Programutbildningar – något händer

### Marginell förändring i urvalsgrupperna

En marginell förändring sker även i fördelningen av antagna i olika urvalsgrupper. Fördelningen mellan urvalsgrupperna är ju som bekant strikt reglerad (se avsnitt Många urvalsgrupper görs färre). Däremot kan det ske en övergång av individer **mellan** urvalsgrupper vilket kan påverka det lägsta meritvärde som krävs för att antas.

Sökande som i urvalet är antagen på betyg kan till exempel i simuleringen få ett tillräckligt bra resultat för att antas i urvalsgruppen HP. I det fall dennes betyg var på gränsen för att antas (var den sist antagne i urvalsgruppen betyg) kan följden bli att i simuleringen antas den första reserven i urvalsgruppen för betyg. Den förste reserven har ofta ett lägre betygsvärde.

Förändringen av lägsta meritvärden för att antas i urvalsgruppen BI framgår av figur 8. Meritvärdena i urvalsgruppen ändrats i det närmaste inte alls och så ser det ut även för de övriga betygsgrupperna. Detta gäller på gruppnivå. För enstaka utbildningsalternativ, och naturligtvis för den enskilde sökande, kan dock effekten vara större. Meritvärden för samtliga utbildningsalternativ finns i bilaga 1.



Figur 8. Lägsta meritvärde för antagning i det faktiska urvalet och i simulering. Skalan är justerad.

Eftersom viktningen sker i urvalsgruppen för högskoleprovet (HP) så är det där den stora förändringen sker. Figur 9 visar hur meritvärden för att antas i urvalsgrupp HP förändras av viktningen. Vi har ju konstaterat att majoriteten sökande till utbildningarna inom Hum och till sjuksköterskeutbildningen har bättre resultat i VERB. Sökande till läkarutbildningen har i regel bättre resultat i KVA. Bättre värde i den delen som ska viktas leder till att sökande höjer sitt värde i simuleringen.

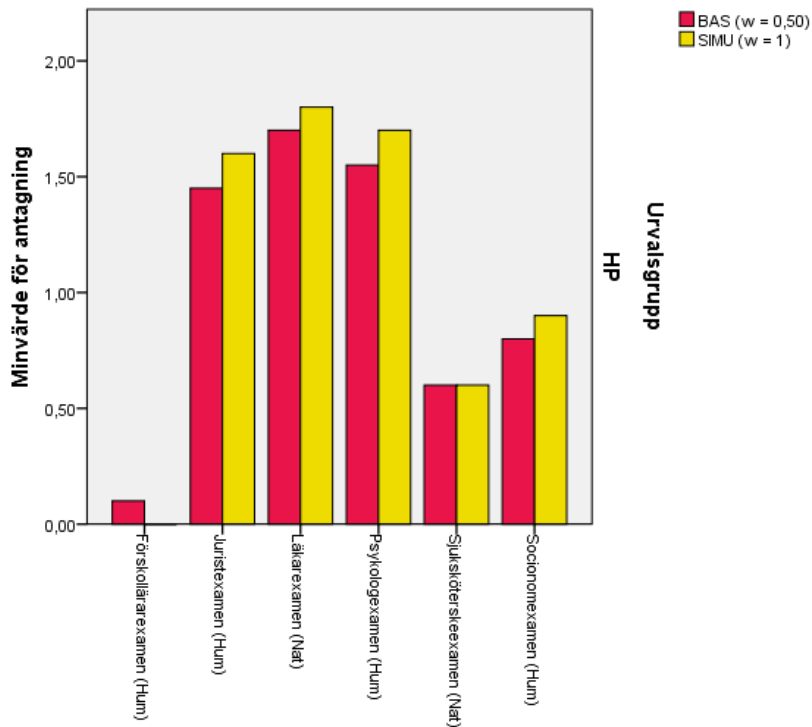
Det är tydligt att kraven för att antas i urvalsgrupp HP har höjts till utbildningar inom Hum och till läkarutbildningen. Till läkarutbildningen höjs värdet med 0,10 i simuleringen men den största ökningen sker till psykolog- och juristutbildningen där värdet ökar med 0,15. Kraven för psykologutbildningen ökar från 1,55 till 1,70 och juristutbildningen ökar från 1,45 till 1,60.

Kraven till sjuksköterskeutbildningen förändras inte. Eftersom majoriteten av de sökande har ett bättre värde i VERB, men utbildningen viktas Nat, är ett rimligt antagande att meritvärdet skulle sjunka. Att det är oförändrat gäller en sökandes **totala** möjlighet att antas till sjuksköterskeutbildningen, inte möjligheten att antas till specifika lärosäten. Meritvärdet på lärosätetsnivå sjunker eller är oförändrat i 23 av 25 fall.

Meritvärdet för att antas till förskollärautbildningen ser ut att minska då ett värde saknas. Att det saknas ett värde innebär i detta fall att det till minst ett av de ingående utbildningstillfällena saknas reserver i urvalsgruppen i simuleringen.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> I simuleringen så har även värdet 0.00 varit ett resultat som kan användas i urvalet. Det förekommer i två fall där sökande har ett 0-värde i Verb. Normalt krävs i antagningen 0.05 för att delta i urvalet. Någon sådan begränsning har vi inte i simuleringen.

Spridningen i meritvärden för att antas är i vissa fall stor. Ett tydligt exempel är förskolläraryrket där det i simuleringen krävdes allt mellan 0,00 (!) och 0,70 i HP för att antas. I bilaga 1 finns en fullständig förteckning av meritvärden i samtliga urvalsgrupper för varje utbildningstillfälle.

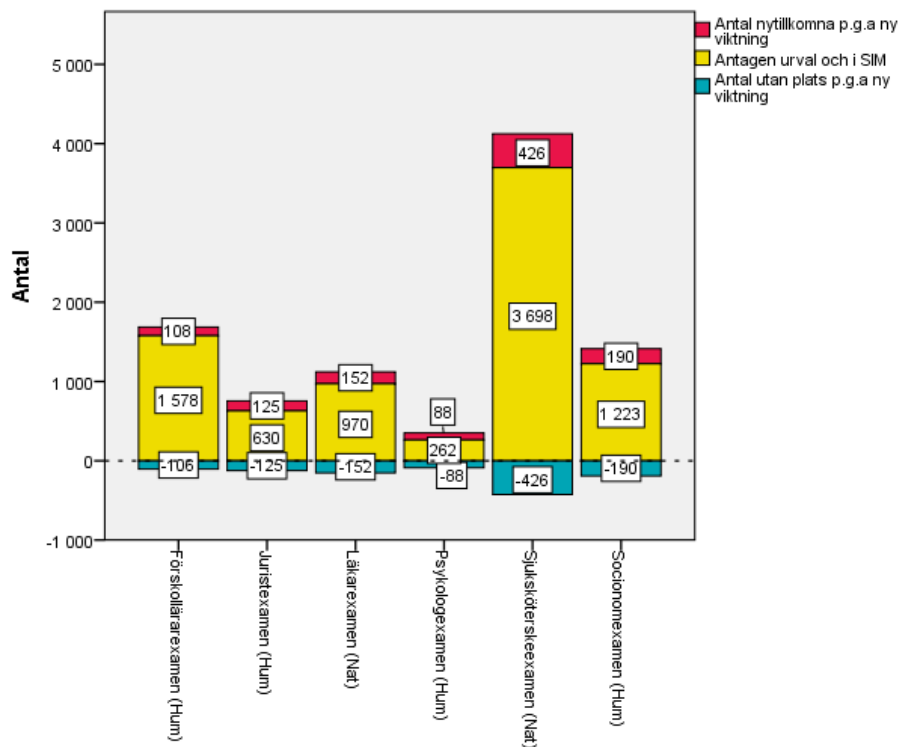


Figur 9. Lägsta meritvärde för antagning i HP, faktiskt urval respektive simulering.

### En rockad av sökande

UHR har konstaterat att meritvärdet generellt ökar i urvalsgruppen HP i simuleringen och att det sker ytterst små förändringar i de övriga urvalsgrupperna. Antalet antagna **inom** respektive urvalsgrupp är oförändrad och fördelningen av platser **mellan** urvalsgrupperna har inte heller ändrats. Frågan är om det därför även är **samma** individer som har antagits i simuleringen?

En majoritet av de antagna är oberörda av viktningen och behåller sin antagning även i simuleringen. Figur 10 visar hur många sökande som tack vare viktningen antagits till utbildningen och hur många som på grund av viktningen har förlorat sin plats. De sökande som antagits tack vare viktningen var i det faktiska urvalet reservplacerade till utbildningen. De sökande som har förlorat sin plats har i simuleringen reservplacerats. Då antalet som förlorat sin plats generellt är lika stort som antalet som "vunnit" en plats så har det skett en rockad av sökande.

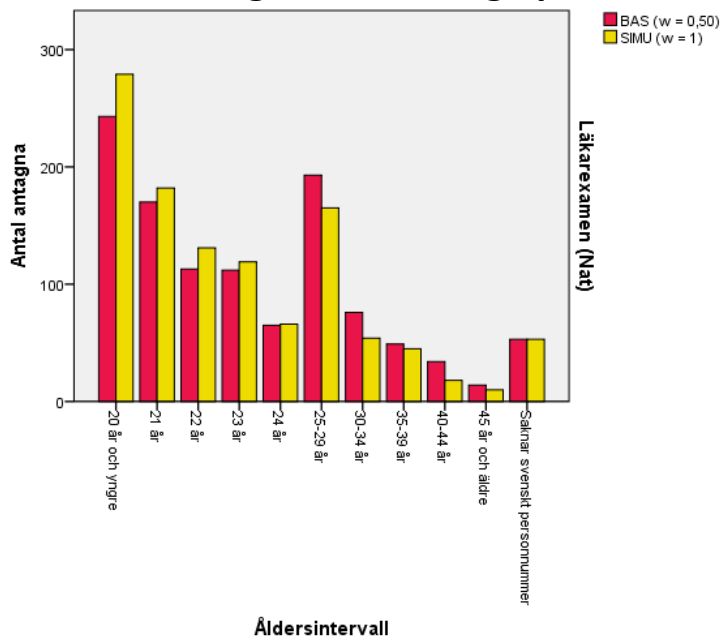


Figur 10. (Om) fördelningen av antagna individer i simuleringen.

Bland sökande till förskolläraryrket sker en marginell omfördelning av individer som en följd av viktningen. Drygt nio av tio individer är oberörda och behåller i simuleringen den plats de antogs till i det faktiska urvalet. För något mindre än var tionde individ så påverkas dennes möjligheter att antas till utbildningen av att vikta högskoleprovet. Andelen individer som påverkas är den lägsta bland de ingående utbildningarna. Dess raka motsats finns i antagningen till psykologutbildningen där möjligheterna i urvalet förändras för var fjärde individ på grund av viktningen. Förändringarna för jurist-, läkar-, socionom- och sjuksköterskeutbildningen finns däremellan.

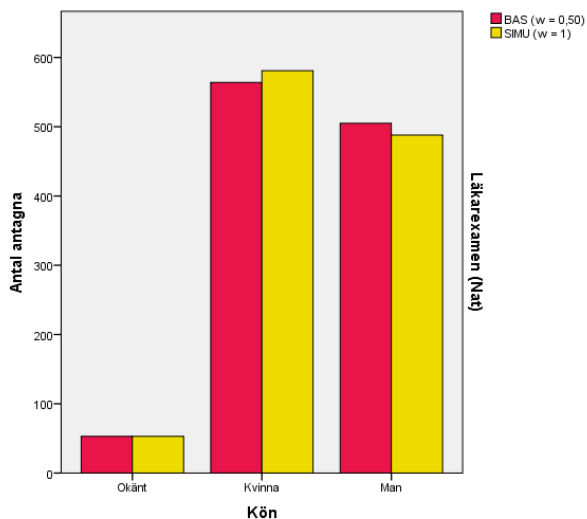
Att en omfördelning har skett i varierande omfattning är tydligt, men vilka är det då som vinner på en viktning och vilka förlorar? För att kunna redogöra för förändringar följer nu en mer detaljerad redovisning av resultaten för var och en av de undersökta utbildningarna.

## Läkarutbildningarna: fler unga på äldres bekostnad



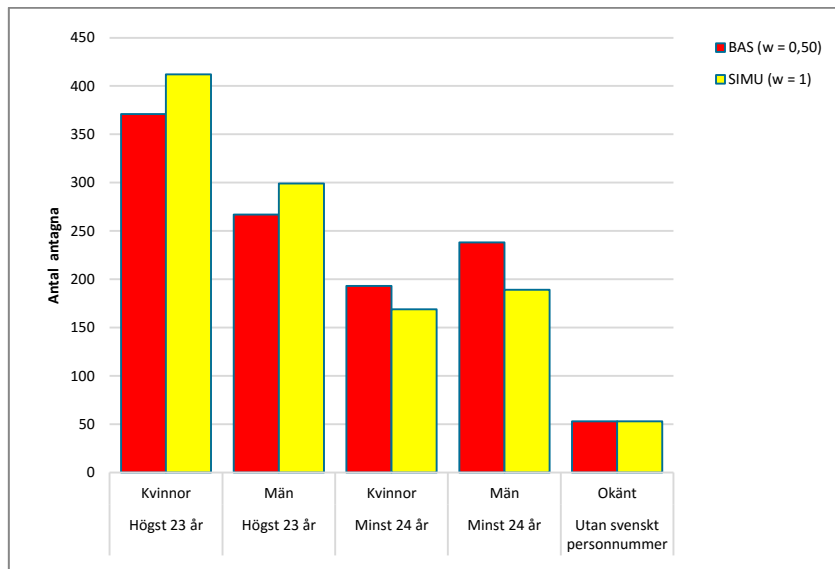
Figur 11: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Som konstaterats i figur 10 så är det 152 som vinner på, och lika många som förlorar på simuleringen. Det är 970 som inte berörs av simuleringen, det vill säga 86 procent av de antagna berörs inte. Av figur 11 framgår att det framför allt är yngre sökande, högst 23 år gamla, som vinner och minst 24 år gamla som förlorar efter simuleringen. Grovt uttryckt är andelen vinnare större ju yngre de sökande är och andelen förlorare större ju äldre de sökande är.



Figur 12: Könsfördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

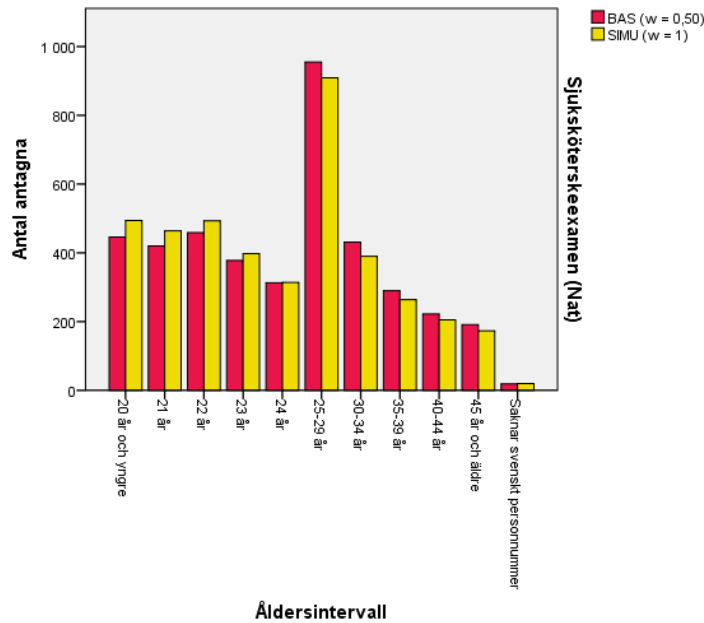
Efter simuleringen är det också fler kvinnor som antagits på männens bekostnad (figur 12). En förhastad slutsats skulle då vara att yngre kvinnor är vinnare på äldre mäns bekostnad. Det är inte helt korrekt. Korsars ålder med kön framträder en mer nyanserad bild.



Figur 13: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen vt 2016, faktiska urvalet respektive simulering.

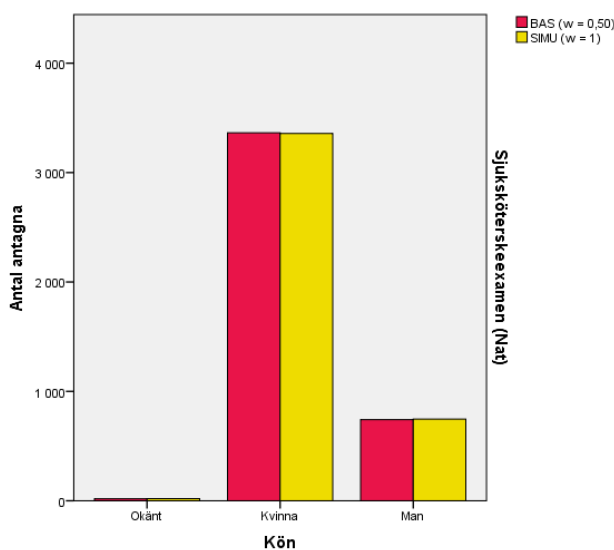
Eftersom yngre (högst 23 år gamla) både kvinnor och män antas i högre utsträckning efter simuleringen så är det helt klart att yngre sökande är vinnare. Det är också helt klart att äldre sökande (minst 24 år gamla) både kvinnor och män är förlorare. Men, det är fler äldre män som förlorat än yngre män som vunnit. För kvinnorna är det tvärtom, fler unga kvinnor har vunnit än äldre kvinnor som förlorat. Därmed har könsfördelningen förskjutits till kvinnornas favör. Huvudresultatet är ändå att yngre vunnit och äldre förlorat.

## Sjuksköterskeutbildningarna: fler unga kan få sköta sjuka



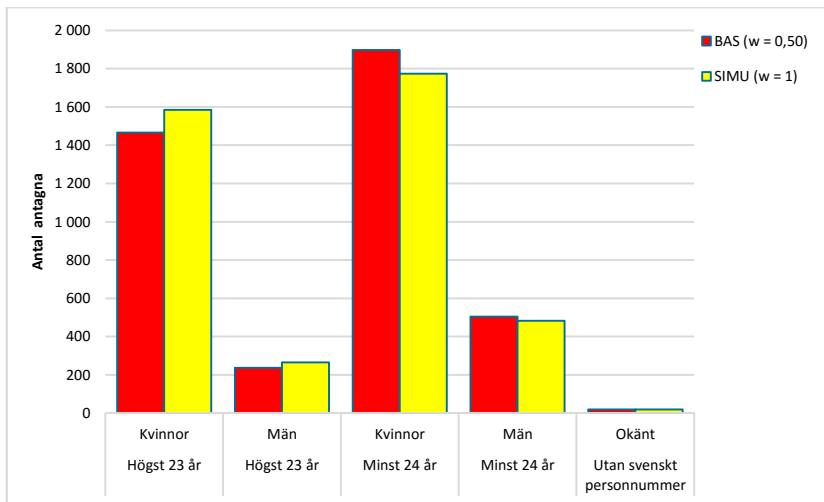
Figur 14: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Det är 426 sökande till program som leder till sjuksköterskeexamen som vinner på, och lika många som förlorar på, simuleringen. Det är 3 661 som inte berörs av simuleringen, det vill säga 90 procent av de antagna berörs inte. Till sjuksköterskeexamen, liksom till läkarexamen, är det framför allt yngre sökande, högst 23 år gamla, som vinner och minst 24 år gamla som förlorar efter simuleringen (figur 14). Grovt uttryckt är andelen vinnare större ju yngre de sökande är och andelen förlorare större ju äldre de sökande är.



Figur 15: Könfördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Efter simuleringen är det också något fler män som antagits på kvinnornas bekostnad (figur 15). Det är lätt att tro av figur 14 och 15 att yngre män är vinnare på äldre kvinnors bekostnad. Det är dock inte riktigt sant. Genom att korsa ålder med kön framträder en något annorlunda bild.

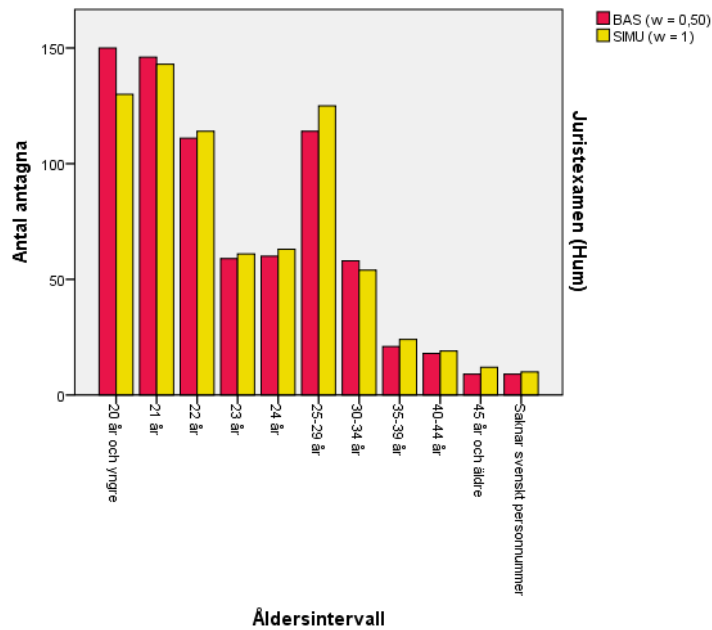


Figur 16: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen vt 2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Eftersom yngre (högst 23 år gamla) både kvinnor och män antas i högre utsträckning efter simuleringen är det helt klart att yngre sökande är vinnare. Det är också helt klart att äldre sökande (minst 24 år gamla) både kvinnor och män är förlorare. Men, det är fler äldre kvinnor som förlorat än yngre kvinnor som vunnit. För männen är det tvärtom, fler unga män har vunnit än äldre män som förlorat. Därmed har könsfördelningen förskjutits till männens favör. Huvudresultatet är ändå att yngre vunnit och äldre förlorat.

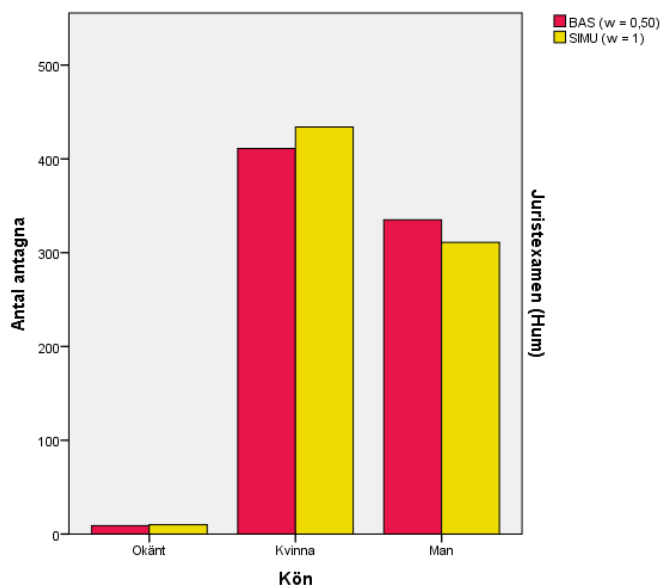


## Juristutbildningarna: lättare för kvinnor och äldre män



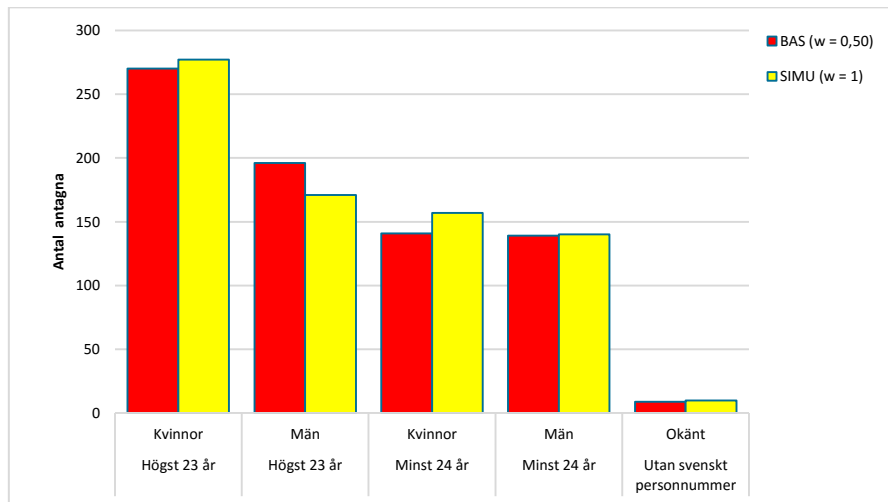
Figur 17: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot juristexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Det är 125 sökande till program som leder till juristexamen som vinner på, och lika många som förlorar på, simuleringen. Det är 630 som inte berörs av simuleringen, det vill säga 83 procent av de antagna berörs inte. Det är framför allt något äldre sökande, minst 22 år gamla, som vinner och högst 21 år gamla som förlorar efter simuleringen (figur 17).



Figur 18: Könsfördelningen av antal antagna till program mot juristexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

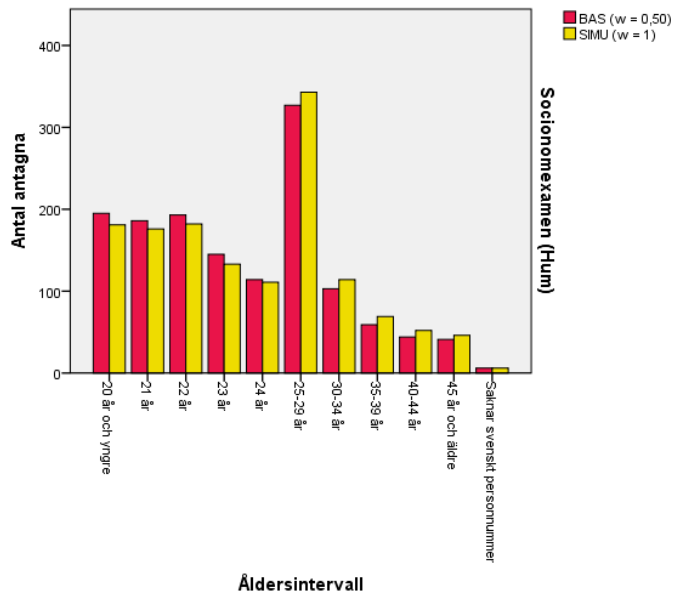
Efter simuleringen är det också fler kvinnor som antagits på männens bekostnad (figur 18). Även om det är lätt att tro av figur 17 och 18 att något äldre kvinnor är vinnare på yngre mäns bekostnad så är det inte helt korrekt. En mer nyanserad bild framträder då vi korsar kön och ålder.



Figur 19: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot juristexamen vt 2016, faktiska urvalet respektive simulering.

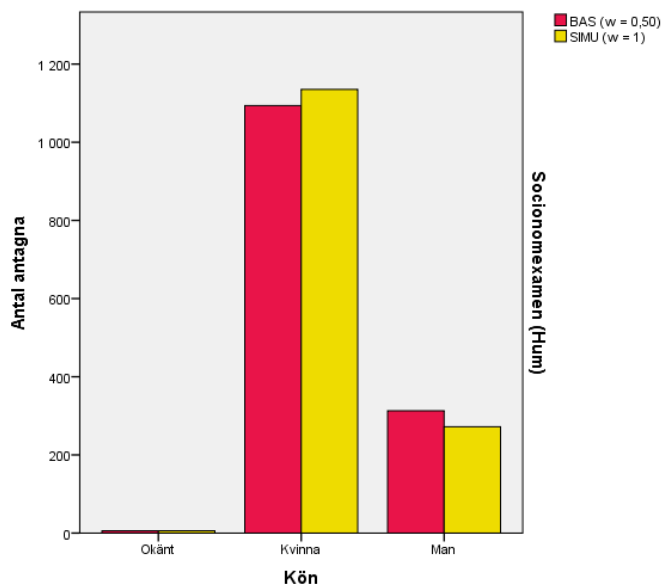
Eftersom både yngre och äldre kvinnor antas i högre utsträckning efter simuleringen så är det helt klart att kvinnor är vinnare (figur 19). Det står också klart att det är yngre män som är förlorare. Det är till och med så att de yngre männen är den enda gruppen som förlorar, alla andra grupper vinner, även de utan svenskt personnummer. Könsfördelningen har därmed förskjutits till kvinnornas favör. Lite grovt är huvudresultatet att yngre män förlorar medan alla andra vinner.

## Socionomutbildningarna: ännu fler äldre



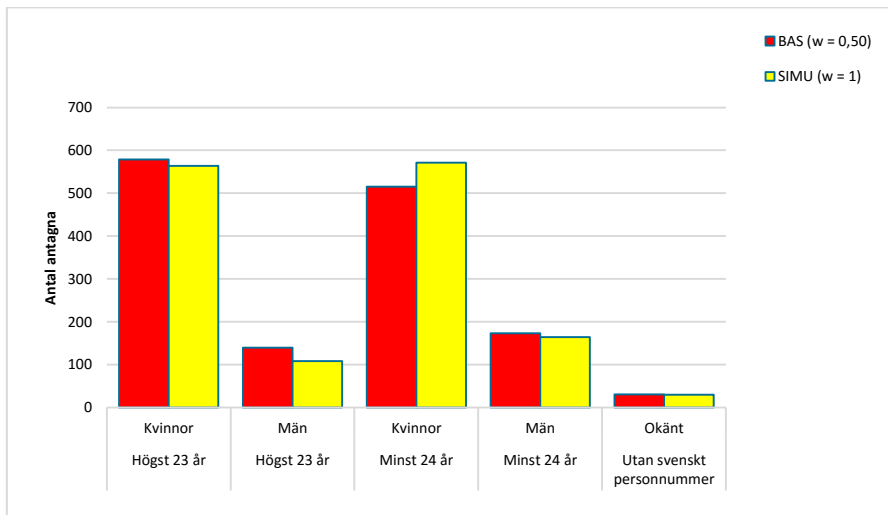
Figur 20: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot socionomexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Det är 190 sökande till program som leder till socionomexamen som vinner på, och lika många som förlorar på, simuleringen. Det är 1 223 som inte berörs av simuleringen, det vill säga 87 procent av de antagna berörs inte. Det är framför allt något äldre sökande, minst 25 år gamla, som vinner och högst 24 år gamla som förlorar efter simuleringen (figur 20).



Figur 21: Könsfördelningen av antal antagna till program mot socionomexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

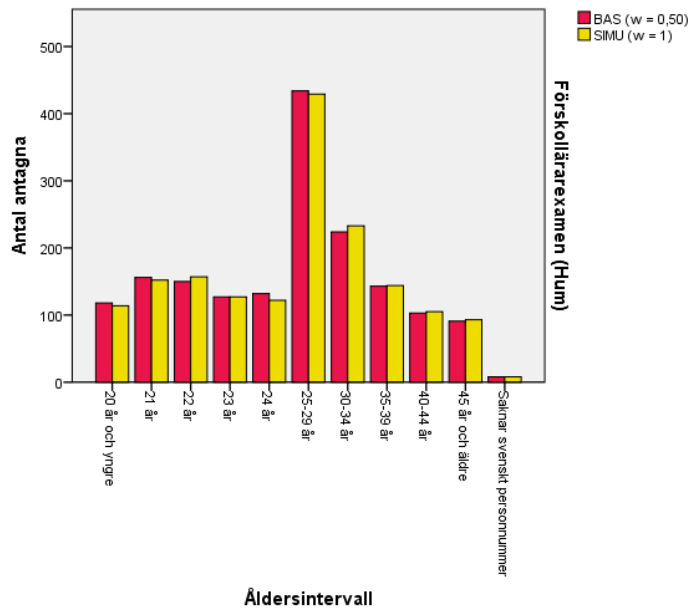
Efter simuleringen är det också fler kvinnor som antagits på männens bekostnad (figur 21). En förhastad slutsats skulle då vara att något äldre kvinnor är vinnare på yngre mäns bekostnad. Det är inte helt korrekt. Korsars ålder med kön framträder en mer nyanserad bild.



Figur 22: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot socionomexamen vt 2016, faktiska urvalet respektive simulering.

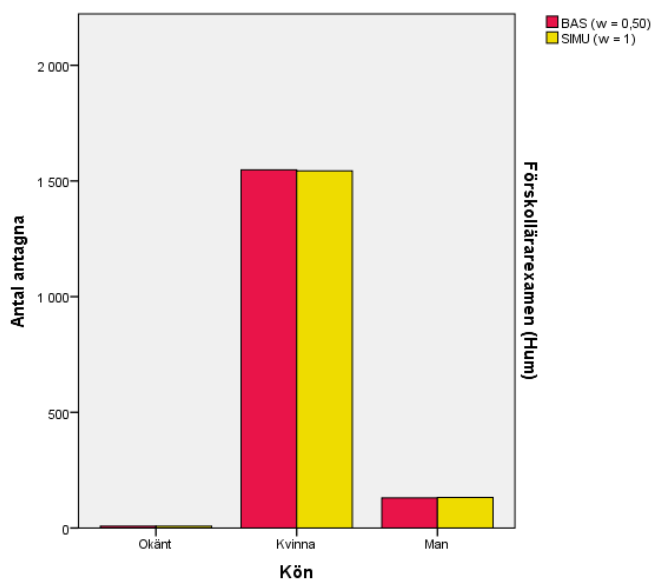
Eftersom det endast är äldre kvinnor som antas i högre utsträckning efter simuleringen så är det helt klart att äldre kvinnor är vinnare (figur 22). Det står också klart att alla andra grupper är förlorare, i synnerhet yngre män. Det är fler äldre kvinnor som vunnit (antas) än yngre kvinnor som förlorar. Det är också fler både yngre och äldre män som förlorat efter simuleringen. Sammantaget innebär det att könsfördelningen har förskjutits till kvinnornas favör. Lite grovt är huvudresultatet att män och yngre kvinnor förlorar medan äldre kvinnor vinner på viktningen.

## Förskolläraryr utbildningarna: små effekter överlag



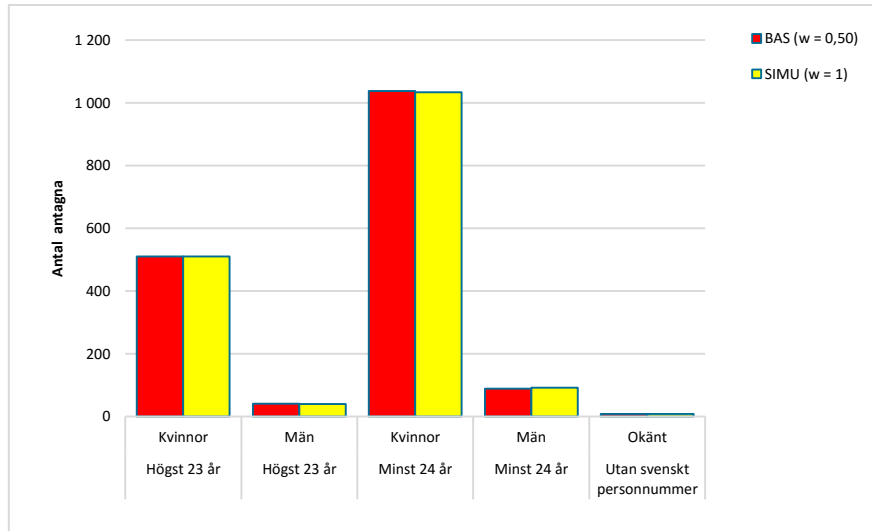
Figur 23: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot förskolläraryr examen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Det är 108 sökande till program som leder till förskolläraryr examen som vinner på, och lika många som förlorar på, simuleringen. Det är 1 578 som inte berörs av simuleringen, det vill säga 94 procent av de antagna berörs inte. Det är inget entydigt åldersmönster i vilka sökande som vinner eller förlorar efter simuleringen (figur 23).



Figur 24: Könsfördelningen av antal antagna till program mot förskollärexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

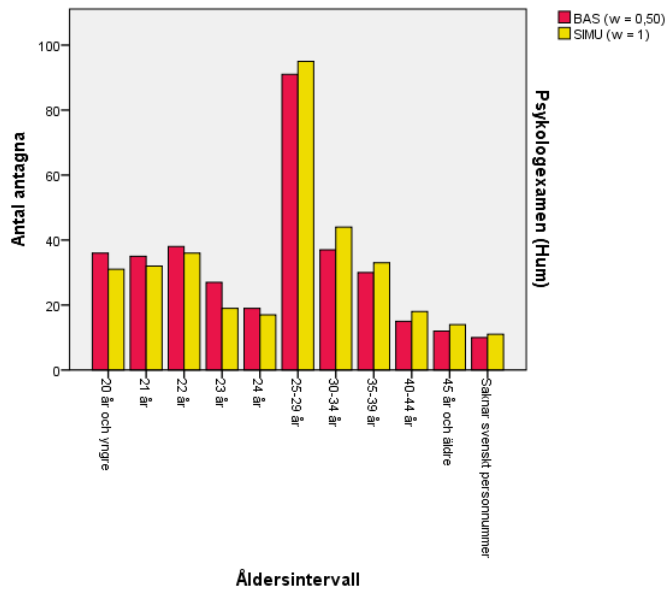
Efter simuleringen är det nära nog ingen skillnad i könsfördelningen bland de antagna (figur 24). En slutsats skulle då vara att simuleringen inte har någon större inverkan på vilka som antas. Det är en helt korrekt slutsats och korsars ålder med kön förstärks bilden.



Figur 25: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot förskollärexamen vt 2016, faktiska urvalet respektive simulering.

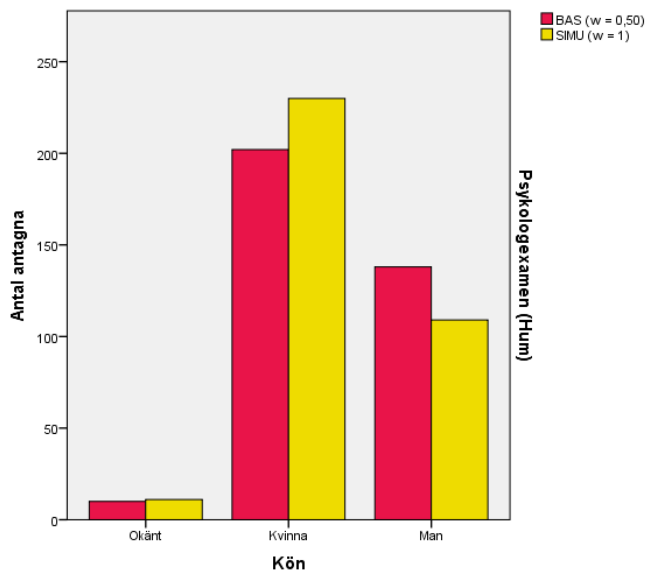
Eftersom det inte är någon skillnad att tala om i köns- och åldersfördelningen efter simuleringen så är det ganska klart att viktningen inte har någon betydelse vad gäller de antagnas ålders- eller könsfördelning (figur 25). Likafullt är det ju 108 personer som vunnit på simuleringen medan 108 förlorat. För dessa personer skulle en viktning haft stor betydelse, även om det inte skett någon förändring i köns- eller ålderssammansättningen av hela gruppen antagna.

## Psykologutbildningarna: stor andel berörda



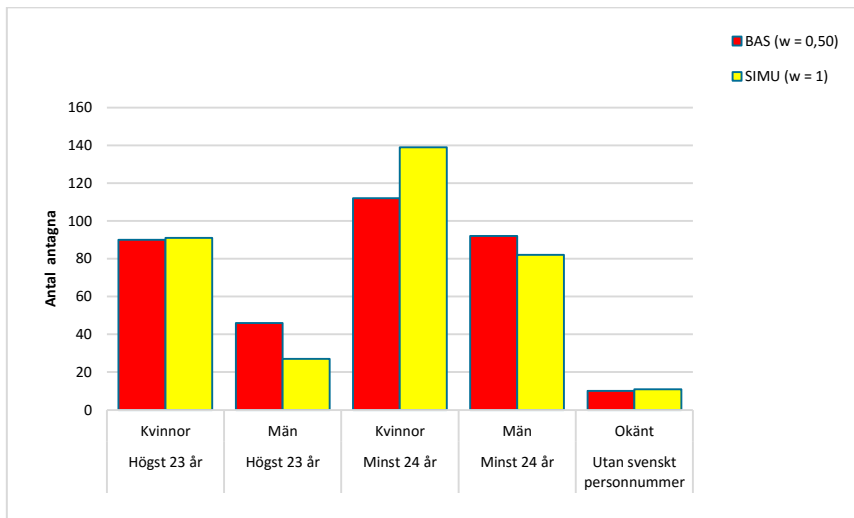
Figur 26: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot psykologexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Det är 88 sökande till program som leder till psykologexamen som vinner på, och lika många som förlorar på, simuleringen. Det är 262 som inte berörs av simuleringen, det vill säga 75 procent av de antagna berörs inte. Detta är den utbildningsgrupp som berörs mest av viktningen. Det är framför allt äldre sökande, minst 25 år gamla, som vinner och högst 24 år gamla som förlorar efter simuleringen (figur 26).



Figur 27: Könsfördelningen av antal antagna till program mot psykologexamen vt2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Efter simuleringen är det också fler kvinnor som antagits på männens bekostnad (figur 27). En förhastad slutsats skulle då vara att något äldre kvinnor är vinnare på yngre mäns bekostnad. Det är inte helt korrekt. Korsars ålder med kön framträder en mer nyanserad bild.



Figur 28: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot psykologexamen vt 2016, faktiska urvalet respektive simulering.

Eftersom det är både yngre och äldre kvinnor som antas i högre utsträckning efter simuleringen så är det helt klart att det är kvinnor som är vinnare (figur 28). Det står också klart att både yngre och äldre män är förlorare, i synnerhet yngre män. Sammantaget innebär det att könsfördelningen har förskjutits till kvinnornas favör. Lite grovt är huvudresultatet att män förlorar medan kvinnor vinner på viktningen.



Bilaga 1. Minvärde i faktisk antagning och i simuleringen.

Minvärde i antagningen v2016. Faktiskt urval och simulering.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI
			Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal
Förskollärarex amen (Hum)	GU	BAS (w = 0,50)	3,00	8	12,49	109	14,17	51	11,90	53	,25	102	996,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	8	12,49	109	14,20	51	11,90	53	,40	102	996,00	1
	HDA	BAS (w = 0,50)		0	14,60	21	14,06	8	15,19	10	,40	20		0
		SIMU (w = 1)	3,00	1	14,40	21	13,79	8	15,19	10	,40	20		0
	HH	BAS (w = 0,50)	3,50	1	16,34	21	16,25	13	16,30	8	,65	22		0
		SIMU (w = 1)	3,50	1	16,40	21	16,25	13	16,30	8	,70	22		0
	KAU	BAS (w = 0,50)		0	15,50	60	14,89	14	15,89	27	,50	63		0
		SIMU (w = 1)		0	15,55	60	15,26	14	16,12	27	,60	63		0
	LTU	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,70	40	15,26	8	16,12	16	,50	33	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	2	15,80	40	15,26	8	15,75	16	,60	33	999,00	1
	MAH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	13,66	30		0	16,61	15	,10	17		0
		SIMU (w = 1)	4,00	3	13,66	29		0	16,61	15	0,00	18		0
	MDH	BAS (w = 0,50)	3,00	3	15,60	64	14,66	16	15,86	24	,50	72	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,50	3	15,60	64	14,58	16	15,94	24	,50	72	999,00	1
	MIU	BAS (w = 0,50)	3,00	3	14,75	51	13,69	10	15,75	20	,30	56		0
		SIMU (w = 1)	2,00	3	14,80	51	13,69	10	15,75	20	,30	56		0
	SH	BAS (w = 0,50)	4,00	1	17,00	22		0	17,81	11	,70	17		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	17,10	22		0	17,81	11	1,00	17		0
	SU	BAS (w = 0,50)	3,00	6	11,79	106	14,89	44	9,47	64	,10	103	999,00	11
		SIMU (w = 1)	3,00	7	12,44	104	14,89	44	9,47	64	0,00	101	999,00	11
UMU	BAS (w = 0,50)	3,50	1	15,85	17	14,30	7	17,15	5	,45	30		0	
	SIMU (w = 1)	3,50	1	15,80	17	14,30	7	17,15	5	,30	30		0	
UU	BAS (w = 0,50)	3,50	3	15,60	54	14,81	20	15,40	18	,50	48	999,00	1	
	SIMU (w = 1)	3,50	3	15,60	54	14,81	20	15,40	18	,60	48	999,00	1	

Minvärde i antagningen v2016. Faktiskt urval och simulering.			Urvalsgrupp												
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG		
			Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	
Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal		
Juristexamen (Hum)	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	21,22	52	21,15	46	21,00	13	1,55	58	999,00	23	
		SIMU (w = 1)	4,00	3	21,25	52	21,15	46	21,00	13	1,80	58	999,00	23	
	SU	BAS (w = 0,50)	4,00	6	20,80	104	20,46	78	21,05	27	1,45	106	999,00	9	
		SIMU (w = 1)	4,00	6	20,80	104	20,46	78	21,05	27	1,70	106	999,00	9	
	UU	BAS (w = 0,50)	4,00	4	20,90	63	20,89	55	21,00	16	1,45	92		0	
		SIMU (w = 1)	4,00	4	20,90	63	20,89	55	20,95	16	1,60	92		0	
Läkarexamen (Nat)	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	21,65	19	21,56	19	22,20	10	1,75	51	4,00	51	
		SIMU (w = 1)	4,00	2	21,66	19	21,56	19	22,20	10	1,90	51	400,00	51	
	KI	BAS (w = 0,50)	4,00	2	22,30	34	22,08	31	22,50	17	1,80	83	55,00	58	
		SIMU (w = 1)	4,00	2	22,30	34	22,08	31	22,50	17	1,90	83	55,00	58	
	LIU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	21,45	45	21,41	49	21,99	24	1,70	60	2,55	14	
		SIMU (w = 1)	4,00	3	21,42	45	21,41	49	21,99	24	1,80	60	255,00	14	
	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	21,90	32	21,88	33	22,30	17	1,80	43	1,30	8	
		SIMU (w = 1)	4,00	2	21,90	32	21,88	33	22,30	17	1,90	43	130,00	8	
	ORU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	21,39	34	21,25	34	21,88	18	1,70	46		0	
		SIMU (w = 1)	4,00	3	21,37	34	21,25	34	21,88	18	1,80	46		0	
	UMU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	21,40	19	21,35	19	21,98	10	1,70	48	37,15	48	
		SIMU (w = 1)	4,00	1	21,40	19	21,35	19	21,98	10	1,80	48	798,00	48	
	UU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	21,90	31	21,80	30	22,37	16	1,75	52	999,00	4	
		SIMU (w = 1)	4,00	2	21,90	31	21,77	30	22,37	16	1,90	52	999,00	4	
	Psykologexamen (Hum)	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,10	17	21,30	8	22,40	4	1,70	16		0
			SIMU (w = 1)	4,00	1	22,10	17	21,30	8	22,40	4	2,00	16		0
		LU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,02	17	21,15	9	22,30	4	1,70	16	999,00	1
			SIMU (w = 1)	4,00	1	22,02	17	21,15	9	22,30	4	1,90	16	999,00	1
ORU		BAS (w = 0,50)	4,00	2	21,50	22	20,94	12	21,81	6	1,55	63		0	
		SIMU (w = 1)	4,00	2	21,50	22	20,94	12	21,81	6	1,70	63		0	
SU		BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,43	17	21,20	7	22,36	4	1,70	29	999,00	2	
		SIMU (w = 1)	4,00	1	22,43	17	21,20	7	22,40	4	1,90	29	999,00	2	
UMU		BAS (w = 0,50)	4,00	1	21,70	15	20,83	7	22,12	3	1,65	18	999,00	2	
		SIMU (w = 1)	4,00	1	21,70	15	20,83	7	22,12	3	1,80	18	999,00	2	
UU		BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,20	15	21,61	8	22,28	3	1,70	18		0	
		SIMU (w = 1)	4,00	1	22,29	15	21,61	8	22,28	3	1,90	18		0	

Minvärde i antagningen v2016. Faktiskt urval och simulering.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI
			Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal
Sjuksköterske examen (Nat)	BTH	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,70	40	15,26	26	15,73	26	,70	49	999,00	3
		SIMU (w = 1)	3,00	2	15,70	40	15,10	26	15,80	26	,70	49	999,00	3
	ESH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	16,70	63	15,74	26	16,86	38	,75	70		0
		SIMU (w = 1)	4,00	3	16,81	63	15,43	26	16,90	38	,80	70		0
	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	19,30	49	17,99	23	18,40	23	1,15	50	999,00	2
		SIMU (w = 1)	4,00	3	19,40	49	17,81	23	18,69	23	1,10	50	999,00	2
	HB	BAS (w = 0,50)	3,00	2	16,70	39	16,05	19	16,71	22	,85	55	999,00	3
		SIMU (w = 1)	3,00	2	16,70	39	15,99	19	16,85	22	,80	55	999,00	3
	HDA	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,50	45	14,60	23	15,81	31	,65	49		0
		SIMU (w = 1)	3,00	2	15,50	45	14,44	23	15,89	31	,60	49		0
	HH	BAS (w = 0,50)	4,00	2	16,60	39	16,04	18	16,97	24	,85	42		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	16,69	39	15,99	18	16,97	24	,80	42		0
	HIG	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,30	45	14,74	21	16,15	30	,60	66	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	2	15,40	45	14,38	21	16,22	30	,60	66	999,00	1
	HJ	BAS (w = 0,50)	4,00	2	16,60	47	16,31	29	16,50	26	,80	56		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	16,56	47	16,23	29	16,50	26	,80	56		0
	HKR	BAS (w = 0,50)	4,00	2	17,10	31	16,65	17	17,36	20	,85	47	999,00	3
		SIMU (w = 1)	3,50	2	17,00	31	16,60	17	17,36	20	,80	47	999,00	3
	HS	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,70	38	15,30	22	16,07	25	,70	43		0
		SIMU (w = 1)	3,00	2	15,80	38	15,29	22	16,08	25	,70	43		0
HV	BAS (w = 0,50)	3,00	3	16,30	40	16,09	19	16,41	22	,85	41		0	
	SIMU (w = 1)	4,00	3	16,40	40	16,05	19	16,41	22	,80	41		0	
KAU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	16,30	32	16,35	17	16,78	19	,75	46		0	
	SIMU (w = 1)	4,00	1	16,30	32	15,89	17	16,81	19	,70	46		0	
KI	BAS (w = 0,50)	4,00	6	16,92	102	16,75	36	17,05	57	,85	103	999,00	1	
	SIMU (w = 1)	4,00	6	17,00	102	16,67	36	17,09	57	,90	103	999,00	1	
LIU	BAS (w = 0,50)	3,50	2	17,00	44	16,73	27	16,60	26	,95	48	1,50	19	
	SIMU (w = 1)	3,50	2	17,10	43	16,55	27	16,72	26	,90	48	150,00	20	

Minvärde i antagningen v2016. Faktiskt urval och simulering.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI	Jmftal	BI
			Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal
Sjuksköterske examen (Nat)	LNU	BAS (w = 0,50)	3,00	2	16,00	44	15,10	26	15,43	29	,70	68	999,00	6
		SIMU (w = 1)	3,00	2	16,00	44	14,91	26	16,00	29	,70	68	999,00	6
	LTU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	16,70	55	15,64	17	16,81	32	,80	52	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,50	3	16,91	55	15,53	17	16,92	32	,70	52	999,00	1
	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,49	38	18,55	22	18,68	21	1,20	42		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,55	38	18,49	22	18,68	21	1,20	42		0
	MAH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	17,80	56	16,40	24	18,03	29	,95	58	999,00	4
		SIMU (w = 1)	4,00	3	17,80	56	16,40	24	18,03	29	,90	58	999,00	4
	MDH	BAS (w = 0,50)	3,00	3	16,00	81	15,05	31	16,37	52	,70	112	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	3	16,20	81	14,90	31	16,40	52	,70	112	999,00	1
	MIU	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,46	45	15,04	20	15,72	28	,65	64	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	2	15,46	45	14,80	20	15,72	28	,60	64	999,00	1
	ORU	BAS (w = 0,50)	3,50	2	16,30	64	15,63	38	16,20	39	,70	96	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,50	2	16,35	64	15,25	38	16,23	39	,70	96	999,00	1
	RKH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	17,39	49	16,19	17	17,42	27	,80	64		0
		SIMU (w = 1)	4,00	3	17,70	49	16,06	17	17,64	27	,80	64		0
	SHH	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,50	41	16,51	15	18,03	23	,90	54		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,60	41	16,42	15	18,09	23	,80	54		0
	UMU	BAS (w = 0,50)	3,00	4	15,70	50	15,31	25	16,30	28	,70	72	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	4	15,95	50	14,74	25	16,30	28	,60	72	999,00	1
UU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,50	41	15,31	19	16,86	21	,95	55		0	
	SIMU (w = 1)	4,00	2	18,10	41	15,04	19	16,56	21	,80	55		0	

Minvärde i antagningen v2016. Faktiskt urval och simulering.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Jmftal/BI		Jmftal/BI		Jmftal/BI		Jmftal/BI		Jmftal/BI		Jmftal/BI	
			Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal	Minvärde	Antal
Socionomexamen (Hum)	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	4	19,70	63	18,80	36	18,54	20	1,15	64	999,00	3
		SIMU (w = 1)	4,00	4	19,70	63	18,65	36	18,54	20	1,30	64	999,00	3
	HJ	BAS (w = 0,50)	4,00	1	18,60	19	18,27	13	18,75	6	1,05	21		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	18,60	19	18,27	13	18,75	6	1,30	21		0
	KAU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	18,40	15	17,99	9	17,81	5	,95	30		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	18,40	15	17,99	9	17,81	5	1,10	30		0
	LNU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	18,20	17	18,02	10	18,30	7	,95	23		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	18,20	17	17,85	10	18,30	7	1,10	23		0
	LU	BAS (w = 0,50)	3,50	4	18,30	67	18,02	40	18,33	24	1,00	69	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,50	4	18,25	67	18,21	40	18,33	24	1,10	69	999,00	1
	MAH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	18,40	40	17,92	21	17,76	15	1,00	40	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	3	18,41	40	17,97	21	17,82	15	1,20	40	999,00	1
	MIU	BAS (w = 0,50)	3,00	2	17,10	38	16,98	18	16,76	14	,80	48		0
		SIMU (w = 1)	3,00	2	17,10	38	17,09	18	16,75	14	,90	48		0
	ORU	BAS (w = 0,50)	3,50	3	18,30	51	17,82	35	17,49	19	,90	72		0
		SIMU (w = 1)	3,50	3	18,30	51	17,86	35	17,49	19	1,10	72		0
	SU	BAS (w = 0,50)	4,00	6	19,40	97	18,02	51	18,66	32	1,10	92	999,00	2
		SIMU (w = 1)	4,00	6	19,40	97	18,02	51	18,60	32	1,30	92	999,00	2
	UMU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	17,60	43	17,19	25	16,98	14	,90	56		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	17,70	43	17,19	25	16,80	14	1,00	56		0